

К ВОПРОСУ ФИЛОСОФСКОГО СМЫСЛА МЕНТАЛИТЕТА ЛИЧНОСТИ

Г.Лодой – МУИС-ийн НШУС-ийн Философийн тэнхимийн профессор
Павлов В.И. – МУИС-ийн ГХСС-ийн Философийн тэнхимийн докторант

Ключевые понятия: феномен, архетип, мировоззрение, личность, сознание, бессознательное, мышление.

Вопрос о сущности человека является таким же древним, как и само человечество. В современной философии до сих пор не находят ответа извечные вопросы, волнующие человечество с самого начала его развития. Несмотря на то, что философия всегда была направлена на познание окружающей объективной действительности, конечной целью она имела решение проблемы соотношения бытия и сознания, что означало стремление осознать место человека в многообразном и бесконечном мире. Все сложнейшие проблемы философии - это извечные вопросы, волнующие человечество с самой зари его исторического развития: загадки антропосоциогенеза, проблемы познания, наконец, - проблема смысла жизни.

Эти основные аспекты, выдвинутые философией, собраны воедино в одной из самых загадочных и интригующих проблем - проблеме личности, которая до сих пор еще не нашла своего систематического, глобального освещения. Философия была и остается направленной на познание окружающей объективной действительности и на осознание места человека в ещё не исследованном до конца мире.

Принадлежность человека двум мирам: материальному и идеальному, подчеркивалась еще в древневосточной и античной философской мысли. Главной особенностью человека была признана его разумность, но вопрос соотношения природного и социального, материального и идеального, тела и души, - всегда оставался открытым, в то же время крайне двойственная оценка человека порождала концепцию борьбы двух начал - телесного и духовного: средневековая “божья благодать” предназначалась лишь тем, кто путем аскезы, умерщвления плоти добивался спасения. Но так или иначе большинство затрагиваемых в философии вопросов взаимосвязаны и сходятся в одну, рассматриваемую в данной работе проблему, – проблему личности.

Смена парадигм социального знания в нашем научном сообществе происходит в основном за счет активной пересадки западных теоретических моделей, достижений социальной философии на отечественную почву. Разнообразие издаваемой в последнее время переводной научной литературы, множество подходов к проблеме личности, позволяет сделать попытку обобщения того наследия, которое было выработано свободной плюралистической наукой Запада. Наличие множества различных концепций решения проблемы личности и неполнота знаний в рамках отдельных методологий, показывают необходимость обобщения результатов этих подходов, ибо они рассматривают по отдельности лишь различные аспекты одного самого сложного объекта познания - личности.

Внутреннее «Я» человека – это огромный мир, складывающийся из многих компонентов. И среди всего этого множества стоит выделить основной и важнейший фактор формирования субъективного мира личности – менталитет.

Понятие «менталитет» ведет своё происхождение из латинского языка от слова *mens (mentis)*, – ум, мышление, рассудок, образ мыслей и т.д. – всего более девяти значений. Уже в этом заложена возможность самого широкого толкования и применения

этого термина. В большинстве европейских языков этот термин в качестве научного активно стал употребляться с середины XIX века и повсюду звучит примерно одинаково. Так, во французском языке *mentalite* – это направление мыслей, умонастроение, направленность ума, склад ума. В английском – *mentality* – это умственное развитие, склад ума, умонастроение. В немецком – *die mentalitat* – это склад ума, образ мыслей и т.д. Западные словари дают различные толкования этого термина: образ мышления, психологический склад ума, структура сознания и многое другое. В английском языке термин “менталитет” употребляется с середины XIX века, в немецкой терминологии – со второй его половины, а во французском – и того ранее.

Так У.Раульф на основе анализа французской публицистики рубежа XIX-XX вв. пришёл к выводу, что смысловой заряд слова “*mentalite*” образовался до того, когда оно находилась ещё в пределах обиходного языка [1;45-47]. В научный оборот оно было введено лишь американским философом Р.Эмерсоном в 1856 году [2;50], в психологию категорию “*mentalite*” одним из первых в начале прошлого столетия ввёл французский психолог и этнограф Л.Леви Брюль.

Однако в философии этот термин начал применяться лишь в последнее десятилетие. Но можно констатировать, что единого общепринятого определения в зарубежной философской науке нет. Есть только более или менее распространённые толкования этого термина [3;13].

Следует отметить, что для зарубежных учёных менталитет – это своеобразные установки сознания, неясные, невербализованные (т.е. не выраженные в словах понятия) его структуры. Менталитет, по их мнению, включает основные (базовые) представления о человеке, его месте в природе и обществе, его понимание природы и Бога как творца всего сущего. Они связаны не столько с сознанием, сколько с подсознанием, регулирующим, однако поведение, а не мышление человека. Человек при помощи мышления познаёт мир, а менталитет – это восприятие, истолкование мира, а не его познание. Поэтому он, познавая мир, создаёт систему логических категорий и понятий – это и есть мышление, познание. А создавая “модель мира”, истолковывая его, воспринимая его суть, человек использует “неотрефлексированные” впечатления, представления, образы – это и есть менталитет.

Как видно, различия между мышлением и менталитетом достаточно тонкие – и вместе с тем весьма существенные. Образно говоря, мышление – это познание мира, а менталитет – это манера мышления, его склад, и его особенности, его своеобразие. Это эмоциональные и ценностные ориентации, коллективная психология, образ мышления и человека, и коллектива.

При анализе менталитета следует обратить внимание на несколько характерных моментов. Во-первых, менталитет – это проявление человеческого духа, его следует рассматривать исключительно в человеческом измерении, учитывая данную специфику.

Во-вторых, менталитет латентен. Он не присутствует, открыто в сознании личности, а находится в более глубоких пластах залегания, относясь скорее к подсознанию. Сознание есть способность человека отражать объективную действительность в виде образов с целью её познания и преобразования. Как было сказано выше, познание и преобразование мира одна из функций мышления. Мышление, в свою очередь, является структурным компонентом сознания и соотносится с менталитетом таким образом, что менталитет образует матрицу процесса мышления, т.е. образ мыслей. Однако, несмотря на латентность менталитета, следует учитывать его связь со всеми компонентами

человеческого духа, т.к. он (менталитет), очевидно, является фундаментальной духовной структурой. В-третьих, ментальные установки не подвержены рефлексии. Они не обрабатываются на сознательном уровне в результате чего остаются практически неизменным на протяжении достаточно долгого времени. В-четвёртых, менталитет, несмотря на устойчивость, является динамичной системой, проходящей в своём развитии несколько стадий.

Потребность философского анализа менталитета личности и его взаимосвязи с нравственным аспектом жизнедеятельности человека вызвана как социально-экономическими причинами, так и духовным кризисом. Во-первых, кризис социально-экономических условий жизни человека перетекает в кризис личностный. Отсюда – необходимость поиска фундаментальных причин не только социально-экономического плана, но и лежащих в глубине человеческого поведения, человеческих способов реагирования, сформированных за многие тысячелетия. Во-вторых, катастрофический рост бездуховности, наблюдающийся во всём мире, заставляя задуматься над причинами её порождающими и насущной необходимостью создания реальной альтернативы ложным ценностям технократического общества. Это требует познания природы, тайных пружин человеческого поведения и человеческого мышления.

В нашем обществе личностный подход особо актуален теперь, когда в общественном сознании наблюдаются два стереотипа: первый-продолжение традиции мыслить конструктами “чёрное-белое”, “наши-враги”, “коллективизм-индивидуализм”; второй – оправдание и утверждение индивидуализма, понимаемого как личный эгоизм, и свободы, понимаемой как вседозволенность.

Определение менталитета в развернутой форме первым предложил Г.Бутуль в своей монографии «Менталитет». Он истолковывал это понятие в следующей форме: «Менталитет - это совокупность идей и интеллектуальных установок, присущих индивиду и соединенных друг с другом связями или отношениями веры. Он является априорной формой нашего сознания»(4;4).

Первенство в применении и изучении термина “менталитет” принадлежит французским учёным. В 30-ые годы XX века группа историков под руководством Марка Блока и Люсьена Февра создали школу, получившую название “Анналов”. Так назывался журнал, в котором они печатали свои исследования по менталитету, стремясь сориентировать историческую науку на то чтобы свернуть с пути исследования объективных социально-экономических процессов на анализ структур духовной жизни. Менталитет для них – центральный узел или своеобразный стержень исторического процесса. С того времени и до наших дней слово “менталитет” стало связываться со школой “Анналов” во Франции, Англии, США и в других странах. Для учёных школы “Анналов” менталитет – это своеобразные установки сознания. Менталитет, по их мнению, включает в себя базовые понятия и представления о человеке, обществе, природе и Боге. Но главное, что все эти понятия и представления не подвергнуты логической систематизации, не пропущены через логическое осмысление.[5.4]

В “Большом энциклопедическом словаре Лацарусса” менталитет определяется как “совокупность умственных привычек, верований, психических установок, характерных для какой-либо общности или группы Это совокупность манер поведения, мышления, суждения о чём-либо, моральные установки, склад мышления” [6.6]

В Германии в 1993 году предприняли попытку дать развёрнутое толкование понятия “менталитет”. Была издана фундаментальная обобщающая работа более чем 30

авторов под общей редакцией профессора Динцельбахера “Европейская история менталитета”. Авторы осуществили всесторонний обзор проблем, входящих, по их мнению, в содержание европейского менталитета, сведя его к следующим основным моментам: индивидуум-семья-общество; сексуальность-любовь; религиозность; тело и душа; счастье и страдание; природа и окружающий мир; пространство; время и история [7.97-98]. Приведённый перечень проблем даёт представление не только о богатстве содержания ментального феномена, но и свидетельствует о так и не устоявшихся представлениях, о его сущности. Иными словами, каждый из исследователей наполняет термин тем содержанием, которое кажется ему более значимым и удобным.

Так, американский учёный Д.Филд указывает, что менталитет коренится в материальной жизни и широко распространён в значительной части населения. Он оказывает непосредственное влияние на экономические, политические и социальные отношения. По его мнению, “менталитет молчалив: он проявляется скорее в деятельности, чем в речи или явном представлении” [8.8]. Понятие менталитета близко по своему смыслу к таким терминам, как архетип, мировоззрение, ценностная ориентация, идеология [9.48]. Однако менталитет, несмотря на такую близость, не сводится ни к одному из них и не исчерпывается даже их совокупностью. Сравнивая менталитет и архетип, можно увидеть, что они означают собой групповые представления людей, их своеобразную память и по своему содержанию “погружены” в бессознательный слой души человека. Однако между этими феноменами существует и глубокое различие, которое связано с тем, что если архетипы, как их понимал К.Юнг, это неизменные образы мира, унаследованные людьми от своих предков, и одинаковые у всех индивидов и социальных групп человечества, то менталитет более динамичен и имеет дифференцированный характер, поскольку различные социальные общности обладают неодинаковым менталитетом. Тем не менее, несмотря на столь существенное различие, содержание архетипа и менталитета во многом совпадает, поэтому в ряде случаев национальный менталитет исследуется через призму национальных архетипов [10.395-411].

Менталитет как специфическая форма коллективного сознания, влияет на оценку событий, и в этом обнаруживается его связь с ценностными ориентациями и мировоззрением. Но менталитет шире по объёму, а его основу составляют не рациональные, а бессознательные структуры [11.48]. Менталитет, как идеология, связан с интересами определённых социальных групп и во многом влияет на поведение личности. Однако если в идеологии социальная общность осознаёт свои интересы и может формулировать их в виде теоретических конструкций, то менталитет восходит к бессознательному слою душевной жизни и не может до конца выражен в рационально-теоретической форме.

Традиционные категории философии- общественное сознание, общественная психология, обыденное и теоретическое сознание, мировоззрение – необходимы, но недостаточны для объяснения духовных детерминант на исторический процесс, так как эти категории абстрагируются от уникальности духовного мира и личностных качеств индивидуального и коллективного субъекта.

Таким образом, рассмотрение менталитета личности в качестве философской проблемы помогает преодолеть такую философию, которая в привычных рассуждениях использует понятия “сознание”, “общество”, “народ”. Менталитет личности, с одной стороны, акцентирует внимание на уникальность и неповторимость личностного начала, а с другой, собирает воедино все индивидуальные качества человека (природные, духовные, социальные). Решение рассматриваемой философской проблемы лежит лишь

В тщательном и кропотливом изучении менталитета личности, что, в свою очередь, требует объединения всех известных подходов к проблеме человека.

ABSTRACT

To study individual mentalities as a social phenomena is one of the important problem of the philosophy. Individual mentalities contain thinking style and behavior experienced with personal and natural features concerned the certain individual person. Ethical education and orientation of evaluation in this experiences play more role.

Список литературы:

1. Михина Е.М., У. Раульф. Рождение понятия. Разговоры о “ментальности” во времена дела Дрейфуса. М., 1991
2. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Человек. Энциклопедический словарь., М., 1999
3. Огурцов А.Н. Трудности анализа ментальности//Вопросы философии. 1994. № 1
4. Бутуль Г. Менталитет. – М., 1991
5. Менталитет и культура предпринимателей России XVIII-XIX вв. Сборник статей. 1996
6. Менталитет и культура предпринимателей России XVIII-XIX вв. Сборник статей. 1996
7. История ментальностей, историческая антропология: Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. М., 1996
8. Менталитет и аграрное развитие России (XIX-XX вв.) М., Материалы международной конференции. 1996
9. Веремьев А.А. Введение в культурологию: учебное пособие. Брянск. 2000
10. Культурология. Учебное пособие для высших учебных заведений. Ростов на Дону. 1995
11. Веремьев А.А. Введение в культурологию: учебное пособие. Брянск. 2000