

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ “ГРАЖДАНСКОЙ НАЦИИ”

З.Батжаргал*

В современную эпоху глобализации, полную противоречий и динамизма, вопросы вокруг наций стали центральными во многих сообществах–наций–государств. Эти вопросы особенно обостряются в связи с конфликтными ситуациями в таких полиэтнических и многонациональных странах, какой единственной в этом роде является Россия, странах Восточной Европы и других.

Во всем мире принято понимать, что “национальная политика” –это политика осуществления национальных интересов государства. Внутренняя же политика государства в отношении этнических общностей и их отношений называется этнической политикой или политикой в отношении меньшинств.

Тем не менее, реальное содержание термина “национальная политика” до этого времени понимается как внутренняя линия в отношении национальностей. Понятие “национальности” достаточно широкое и вполне понятное, и широко употребляется в международном лексиконе.

Вместо терминов “нация” и “меньшинства” в официальных документах используются легитимные понятия “народ”, “национальности” и “этнокультурные” или “национальные общности” как синонимы конкретных народов как наций, народностей или национальных групп. Под понятием “народ” имеется в виду общность людей, члены которой разделяют общее название и элементы культуры, прежде всего язык, имеют общее происхождение и историческую память, обладают чувством солидарности. Определяющую роль играет самосознание. Здесь этнокультурное и гражданское значения понятия “народ” не противоречат друг другу. В реалии человек принадлежит к обеим общностям. Имеется ввиду не только этническое ядро, но и общегражданская общность.

Международное понимание “меньшинства” – это все численно не доминирующие в государстве группы, все, кто не относится к доминирующему этносу и его доминирующей культуре. Они сохраняют полное право на сохранение своей культурной самобытности, своеобразия языка, традиций и обычаев только в рамках современного правового сильного и единого государства. В странах социально-экономической и политической нестабильности ситуация непременно усложняется национальной напряжённостью.

* “Максима консалтинг” сургалт–судалгааны төв

Мы определяем, что в основе всех терминов лежат сложные национальные процессы, которые рельефно выражаются, прежде всего, через культурные каналы. В этом смысле, обоснованно определяющим является национальная идентичность, то есть самоосознание “*смысла себя*” (С.Хантингтон)¹ через свою нацию. Так как национальное находит своё выражение именно в духовной культуре, то национальное понимается нами как национально–культурное. В этом ряду национальная идентичность определяется, более конкретно, как национально–культурная идентичность. Ибо усваиваются не анонимные достижения общечеловеческой культуры, а достижения конкретных национальных культур.

Национально–культурная идентичность относится не только к народам и национальностям, но и к индивидуальности личности. Понятно, что “*душа народа*” реально проявляется именно в индивидах. При этом, национально–культурная идентичность человека тесно связана с феноменологией личностного “*Я*” (З.Фрейд)². Это единая история жизни человека. Здесь индивидуальная идентичность личности превалирует и является основой национально–культурной идентичности человека. Ещё Н.Карамзин писал, что всё народное ничто перед человеческим, а главное–быть людьми, а не славянами.

В действительности, национальное издавна существовало в истории на стыке этнического, культурного, религиозного и, прежде всего, государственного. Права человека, как мы отметили, всегда выше прав гражданина, а права гражданина–выше прав нации. Нация полностью оформляется только в рамках государства, а государство в нации получает дополнительную легитимность.

Ключевыми для любого государства являются такие общегражданские понятия как “*национальная культура*”, “*национальные чувства*”, “*национальные интересы*” и “*национальная консолидация*”. Следует заметить, что последовательность терминов отражает этапы развития национально–культурной идентичности народов.

Национальная культура в Монголии сегодня апеллирует к национальным чувствам, которые связаны с культурными традициями кочевой цивилизации, с мифами о легендарном, героическом прошлом общих предков, к образу великого Чингис Хана. Однако, линия прогрессивного развития страны, на наш взгляд, связана с единой национальной идеей, вокруг которой смогут консолидироваться монголы. Она формулируется на основе определения национальных интересов, что, в конце концов, неизбежно связано и с безопасностью нашей страны.

В 1996 году президент Эстонии Ленарт Мери сказал, что в Эстонии есть одна нация - это эстонские граждане. Тем самым в представлении эстонской гражданской нации включались и все неэстонцы, имеющие гражданство. Такое представление постепенно стало закрепляться и в других государствах постсоветского пространства. Равенство всех граждан, независимо от национальности, в едином государстве и в едином правовом пространстве–цементирует государство и предопределяет целостность во внутренней и во внешней политике.

Современная неоднородная нация формируется именно в рамках суверенного государства, когда все члены сообщества имеют единые права и обязанности,

¹ Хантингтон С. *Столкновение цивилизации*. М 2003

² Фрейд З. *Психология бессознательного*. М., 1989. С. 428

закреплённые демократической законодательной системой. Определение статуса гражданства одновременно определяло общество людей как государство граждан.

Наряду с языком, традициями и обычаями, национальная культура сохраняется и развивается в рамках единого государства граждан. Давая гражданское равноправие в едином целостном государстве одновременно даётся право на сохранение самобытной национальной культуры.

“Если термины “нация”, “национальность” и “национальная группа” имеют какое-нибудь значение помимо осознанного чувства принадлежности к группе людей (то есть национального чувства), то это значение должно относиться к чертам, который обычно считаются общими для всех членов нации, независимо от того, с кем они себя идентифицируют”³. Эти общие черты оформлены как территориальные и политические образования в рамках суверенного государства. Здесь гражданское и национально-культурное значения не противоречат друг другу, как и в понятии *“народ”*.

В нашем понимании понятие *“нация”* употребляется в двух значениях: как политическая или гражданская нация, и как культурная или этнонация. Язык современных западных государств пользуются первым значением этого слова. Во втором значении термином пользуются внутренние общности и организации. Например, в Испании закреплено понятие испанской нации, в которую входят кастильцы, каталонцы, баски, и оно является общегосударственным официальным термином. Так каталонец, тем самым вмещает в себя две нации—свою, этнокультурную и общегражданскую. Это правомерная множественная идентичность человека.

Понимание нации как многокультурной политической общности считается нормой человеческого общежития в современных системах государств. Государственность, строящаяся на принципе гражданства, считается лучшей, а может и единственно верной. В этом случае, этническая принадлежность не может быть причиной любой дискриминации. Здесь примат общегражданского равноправия. В пользу идеи гражданской нации закрепились позиции в США и Канаде.

Дефиниция народа как субъекта самоопределения в международном праве отражает народ как *“демос”* а не как *“этнос”*. То есть, как территориальной, а не этнической общности. Факт проживания, часто с момента рождения, на территории государственного образования—гражданство важнее этнической дифференциации.

В свете вышесказанного, государственная общность, оформленная территориальными границами и фиксированным гражданством, имеет больше оснований называть себя нацией, чем иная общность, основанная на этническом ядре. А понятие *“гражданской нации”* архиважно для полиэтнических, многонациональных государств. Также её признание ведёт к менее конфликтABELьной ситуации в стране в целом.

Таким образом понятие *“гражданской нации”* соединяет в себе этнокультурную и общегражданскую идентичность. Здесь они не взаимоисключают друг друга. Нация предстаёт как полиэтническая и многонациональная государствообразующая общность.

Для самого государства актуализируются регулирующие функции в сложной диспозиции общностей, особенно в социокультурной плоскости, в её многообразии. Важно проводить политику сотрудничества и взаимопонимания, учитывать

³ Бройн Дж. Подходы к исследованию национализма. *“Нации и национализм”*. М., 2002. С. 203

справедливый раздел власти, справедливое распределения ресурсов, культурную чуткость к другим национальностям, не допускать, более или менее, острых ситуаций в таких тонких вопросах, как национальные. В большинстве стран существуют Министерства по делам национальностей. Вопросами национальностей занимаются парламентские палаты.

В реалии народ находится в тесном взаимодействии и в взаимосвязи. Тут важен вопрос межличностного общения между людьми разных национальностей. И здесь требуется культура общения, толерантность, тактичность, терпимость, доляльность и взаимоуважение.

Монголия состоит из более 24 народностей, и национальный вопрос остро не стоит. Это очень позитивный момент. По нашему мнению, страна полиэтническая и мононациональная. Рассмотрение смысла понятия “гражданской нации” всегда имеет и будет иметь свой конструктивный момент для нас и в теоретическом и в практическом планах.

В связи с этим необходимо отметить, насколько важно предупредить неоправданные монголоцентристские заявления, которые зачастились в последнее время по массовым информационным каналам, опасность и последствия которых непредсказуемы.

ХУРААНГУЙ

“Иргэнлэг үндэстэн” бол орчин цагийн үзэл санаа юм. Үндэстэн өөрийн бүрэн төгс илэрхийллээ зөвхөн төрийн хүрээнд л хэрэгжүүлдэг. Адил тэгш байдалтай иргэд нь ямар ч арьстан, ямар ч үндэстэн ястан байж болно гэдгийг төрийн хэмжээнд хуульчлан батлагдсан хүний эрх үүрэг гэж үздэг. Ингэснээрээ нэгдмэл төрийн иргэний хувьд өөрийн давтагдашгүй өвөрмөц соёл, ёс заншлаа хадгалан хөгжүүлэх боломжтой. Энэ нь “иргэнлэг үндэстэн” хэмээх ойлголтонд суурилан олон үндэстэнтэй орнууд нийгмийн зөрчлийг намжаах арга замын нэг болж байна.

ЛИТЕРАТУРА

- Фрейд З. *Психология бессознательного*. М., 1989.
Хантингтон С. *Столкновение цивилизаций*. М., 2003.
Андерсон Б. *Воображаемые сообщества*. М., 2001.
Нации и национализм. Перевод с англ. М., 2002.
Кортунов С.В. *Национальная идентичность*. М., 2009.
Тишков В.А. Российский народ и национальная идентичность. “Россия в глобальной политике”. № 4. Июль-август. 2008.