

КЕРАМИКА ХУННСКОГО МОГИЛЬНИКА БУРХАН-ТОЛГОЙ

Ц.Төрбат

Кафедра Монгольской Истории МГПУ

Түлхүүр үг: Керамик, Хунн, Эгийн гол, Бурхан толгой, Курган

В 1999 г. Монголо-Французская совместная археологическая экспедиция закончила раскопку хуннского могильника, составляющего из более чем ста погребений, находившегося в местности Бурхан-тологой, Хутаг-Ундур сомона Булганского аймака. Здесь в 1992-1994 гг. археолог З.Батсайхан раскопал 14 погребения¹, а в 1996 году Монголо-Американская совместная археологическая экспедиция раскопала 4 погребения². Монголо-Французская совместная археологическая экспедиция с участием автора раскопала 88 погребений³.

Могильник находится в долине реки Эгийн-гол на террасе длиной около 2 км, которая разделена по нескольким падьям с южной стороны. Северная сторона терраса занижена до низины Хантайского хребта. На южной стороне седловины находится возвышенность с обо, которого называют местные жители Бурхан-тологой. В падьях находились детские погребения монгольского времени⁴, а южнее Бурхан-тологоя был один керексур⁵.

Курганы расположены клином с ЮЗ на СВ. Все погребения имеют каменные кладки с овальной до округлой формы, уплощенные в центре. Можно представить что в древние времена они были с округлыми и плоскими кладками. Но в результате поголовного ограбления формы каменных кладок были разрушены. Диаметр курганов в среднем 7-8 м, но имеются и курганы с диаметрами до 15 м, глубина могил варьируются от 2 до 4 м.

На южном секторе могильника были обнаружены компактно расположенные погребения ориентированные на Восток. Все остальные были ориентированы на Север. На этом могильнике были сделаны радиоуглеродные датировки с 30 погребениями в Французских лабораториях. Абсолютные датировки дали возраст могильника с III в. до н.э. - II в. н.э.⁶. Если принимать в счет родовую и племенную структуру хуннского общества, трудно представить, что один могильник может существовать в течении 500 лет. Но можно с уверенностью датировать могильник хуннским временем на данных сравнительного анализа вещественных находок. А также хочу подчеркнуть, что радиоуглеродная датировка не подтверждает нашу гипотезу о более ранних возрастах могил с восточными ориентировками.

¹ З.Батсайхан. Отчеты Сэлэнгинской экспедиции. 1992-1994 гг. РФИИ.

² Л.Билэгт, Ч.Амартүвшин. Отчет Монголо-Американской совместной археологической экспедиции. 1996 г. РФИИ.

³ З.Батсайхан, Д.Эрдэнэбаатар, Я.Цэрэндагва, У.Эрдэнэбат. Отчет Монголо-Французской совместной археологической экспедиции. 1994 г. РФИИ; З.Батсайхан, Д.Эрдэнэбаатар, Л.Билэгт, У.Эрдэнэбат, Ч.Амартүвшин. Отчет Монголо-Французской совместной археологической экспедиции. 1995 г. РФИИ; Д.Эрдэнэбаатар, У.Эрдэнэбат, Ц.Төрбат. Отчет Монголо-Французской совместной археологической экспедиции. 1996 г. РФИИ; Д.Эрдэнэбаатар, Ц.Төрбат. Отчет Монголо-Французской совместной археологической экспедиции. 1998-1999 гг. РФИИ.

⁴ З.Батсайхан. Отчет Сэлэнгинской экспедиции. 1993 г. РФИИ; Д.Эрдэнэбаатар, У.Эрдэнэбат, Ц.Төрбат. Отчет Монголо-Французской совместной археологической экспедиции. 1994 г. РФИИ; У.Эрдэнэбат. О раскопках монгольских погребений в бассейне реки Эгийн-гол // SA. Tom. XVIII, Fasc. 13, УБ, 1998, с.135-153 (на монгольском языке).

⁵ Д.Эрдэнэбаатар. Отчет Сэлэнгинской экспедиции. II часть, 1992 г. РФИИ (все отчеты написаны на монгольском языке).

⁶ University Paris VI — Jussieu. LODYC (J.F. Saliege). Method: Method B of Quaternary Isotope Lab., University of Washington, Radiocarbon Calibration Program Rev. 3.0.3c. Age ranges obtained from intercept one sigma. Calibrated ages.

В настоящее время некоторые предварительные результаты были опубликованы и читатель может ознакомиться с некоторыми керамическими изделиями из Бурхан-тологоя⁷.

Таблица 1

№	Номер могил	Ориентир погребения	Возраст погребенного	Пол погребенного	Сохранность сосуда
1	2	↑	-	-	Отреставрирован
2	3	↑	-	-	Тулова и придонная часть
3	5	↑	-	-	Венчик и горловина
4	7	↑	-	-	Горловина и придонная часть
5	13	↑	-	-	Венчик
6	18 А	↑	1-2	-	Целый
7	21	↑	5-9	-	Отреставрирован
8	23	↑	10-14	-	Венчик
9	25	→	>30	-	Венчик
10	29	↑	>30	♂	Венчик и тулова
11	29	↑	>30	♂	Придонная часть
12	29	↑	>30	♂	Отреставрирован
13	31 А	↑	20-30	♂	Отреставрирован
14	37	→	>30	♂	Отреставрирован
15	38	→	>30	♂	Отреставрирован
16	40	→	10-19	-	Целый
17	41	↑	15-19	-	Отреставрирован
18	41	↑	15-19	-	Отреставрирован
19	42	↑	>20	♀	Отреставрирован
20	42	↑	>20	♀	Отреставрирован частично
21	47	↑	>30	♂	Отреставрирован
22	48	↑	>30	♀	Венчик
23	48	↑	>30	♀	Отреставрирован
24	49	↑	>30	♀	Придонная часть
25	52	↑	15-19	♀	Отреставрирован
26	60	↑	>30	♂	Отреставрирован частично
27	60	↑	>30	♂	Отреставрирован частично
28	60	↑	>30	♀	Отреставрирован
29	63	↑	20-25	♀	Целый
30	63	↑	20-25	♀	Целый
31	73	↑	>30	♂	Отреставрирован
32	75	↑	>25	-	Целый
33	77	↑	>30	♀	Отреставрирован
34	84	↑	5-14	-	Целый
35	84-3	↑	1-4	-	Целый
36	86	↑	20-25	♀	Целый
37	40	→	10-19	-	Отреставрирован (керамический жертвенный вещь для похорон) с целыми маленьким сосудом церемонального назначения
38	68	↑			Отреставрирован
39	69	↑			Отреставрирован
40	73	↑	>30	♀	Целый
41	71	↑			Отреставрирован частично

⁷ Д.Эрдэнэбаатар, Ц.Төрбат, У.Эрдэнэбат, Э.Крюбезы, П.Х.Жискар, П.Мюраи, Л.Хая. Изучение хуннских могил на Бурхан-тологое (из предварительных результатов) // SA. Том. XVIII, fasc. 8, УБ., 1998, с.92-108 (на монгольском языке); Д.Эрдэнэбаатар, Ц.Төрбат, У.Эрдэнэбат. Новые находки хуннского времени // SA. Том. XIX, fasc. 7, УБ., 1999, с.64-73 (на монгольском языке); Д.Эрдэнэбаатар. Исследование по хуннской археологии // SA. Том. XX, Fasc. 6, УБ., 2000, с. 61-93 (на монгольском языке); Ц.Төрбат. Рисунок на бересте из хуннской могилы. // УБИС-ийн ЭШБ. УБ., 2001, с. 12-24 (на монгольском языке); Ц.Төрбат. К вопросу о методологии изучения погребального обряда древних кочевников (по материалам хуннских могил) // Түүхийн сэтгүүл. Том. III, Fasc. 1, УБ., 2002, с.7-15 (на монгольском языке).

В результате наших раскопок были обнаружены всего 41 сосуда с разными степенями сохранности (целые, частично целые, реконструированные). Сосуды находились вне гроба в срубе или в нише для жертвенных животных, которого можно наблюдать из могил № 63 и 73 в которых, повидимому, не тронут грабителями.

- Керамический материал был равномерно распределен по могилам. Иначе говоря, не обнаружено различия по содержанию керамик между разными секторами могильника.

- Не обнаружена такая же связь между возрастными и половыми различиями. Древнее население Бурхан-тологоя клало сосуды для своих покойников не различая пол, возраст и социальный статус (см. Таблицу 1).

Из Таблицы 1 можно посмотреть, что 31 сосудов были обнаружены целыми или реставрированы, а 10 сосудов были обнаружены настолько фрагментарно, что было возможно только частично реконструировать.

Для изучения предлагаемой, достаточно большой коллекции керамических материалов необходимо научно обоснованная классификация.

Пионер изучения погребальных памятников хунну Ю.Д.Талько-Грынцевич разделил по размерам сосуд из Ильмовой пади на три группы: *большие* - высотой 28-47 см и наибольшей окружностью 50-136 см, *средние* - высотой 12-24 см и наибольшей окружностью 33-62 см, *маленькие* - высотой 7-11,5 см и наибольшей окружностью 20-39 см⁸.

Вслед за ними археолог Г.П.Сосновский отметил наличие двух групп глиняной посуды в Ильмовой пади: горшков плохого обжига со значительной примесью песка в тесте, с широкой шейкой и сосудов из хорошо отмученной глины, превосходно обожженных, с блестящей, лощеной поверхностью, <<более совершенных>> форм по сравнению с первым⁹.

Крупному исследователю хуннских археологических памятников П.К.Коновалову представляется целесообразным в дополнение, но не в опровержение существующей классификации керамики, положить в основу систематизации не формы и размеры, а назначение сосудов. Согласно этому принципу П.К.Коновалов делил всех глиняных сосудов из хуннских погребений на четыре типа: ¹) сосуды для хранения продуктов, ²) для приготовления еды и ³) для приема пищи и ⁴) для процеживания молочных продуктов¹⁰.

А.В.Давыдова попыталась делить весь керамический материал из Иволгинского городища и могильника на пять форм: ¹) сосуды для варки пищи, ²) кувшинообразные сосуды, ³) корчагообразные сосуды, ⁴) пифосообразные сосуды и ⁵) кружки¹¹.

Российские археологи раскопавшие гончарные печи хуннского времени на реке Юстыд Русского Алтая в основном следовали классификацию П.Б.Коновалова но с учетом размер и назначения сосудов предложили выделить еще и подтипы¹². Они считали существенным выделить среди сосудов для хранения продуктов два подтипа: ¹) небольшие, с высокими узкими воронкообразным горлом и широким шарообразным туловом – сосуды, предназначенные для хранения жидкости; ²) большие сосуды с широким, но невысоким (относительно общей высоты сосуда) горлом – сосуды для хранения сыпучих продуктов (зерна, муки и т.д.).

⁸ Ю.Д.Талько-Грынцевич. Суджинское доисторическое кладбище в Ильмовой пади. - Труды ТКОРГО, 1898, т.I, вып.2, с.12-13.

⁹ Г.П.Сосновский. Раскопки Ильмовой пади. - Советская археология, VIII, 1946, с. 62-69.

¹⁰ П.К.Коновалов. Хунну в Зайбайкалье (погребальные памятники). Улан-Удэ, 1976, с. 195-198.

¹¹ А.В.Давыдова. Иволгинский могильник. - Иволгинский археологический комплекс, том 2, СПб., 1996, с.15.

¹² В.Д.Кубарев, А.Д.Журавлева. Керамическое производство хуннов Алтая. - Палеоэкономика Сибири. Новосибирск, 1986, с. 111.

В специальной статье посвященный хуннским керамикам Д.Цэвээндорж и З.Батсайхан классифицировали 110 сосудов из лаборатории археологии ИИ АН Монголии на пять групп: ¹⁾ сосуды для хранения жидких и сырых продуктов, ²⁾ кухонные посуды, ³⁾ жертвенные сосуды, ⁴⁾ чашкообразные сосуды с венчиками и ⁵⁾ сосуды баночной формы¹³. Принцип классификации поддержанный двумя монгольскими учёным в основном идентично с вышеупомянутыми классификациями Г.П.Сосновского и П.К.Коновалова.

По подсчетам П.Б.Коновалова, в 60 раскопанных могилах Ильмовой пади найдены 60 различных сосудов (100%), в 20 могилах Черемуховой пади - 13 (65 %), в 33 могилах Дырестуйского Култука - 8 (24 %), в 37 могилах из разных мест Бурятии обнаружено около 30 (81 %), из 26 могил в местности Гол-мод извлечено 9 сосудов (34 %) ¹⁴. А в Иволгинском могильнике А.В.Давыдовой были обнаружены 111 глиняного сосуда из 216 могил (51 %) ¹⁵. По раскопкам китайских археологов у деревни Даодуньцзы в Нинся из 27 могил были найдены 20 керамические сосуды (74 %) ¹⁶.

Из 103 погребения Бурхан-тологоя были обнаружены 41 глиняных сосудов (39 %). Это немножко ниже средней уровни (55 %) обнаруживаемости керамических материалов из хуннских могил. Но можно сделать вывод о том, что закономерность нахождения керамики здесь такая же, как и на других могильниках хунну.

Если принимать весь керамический материал Бурхан-тологоя как единую систему, с унифицированной технологией сжигания, можно классифицировать на три категории по функции. Особняком стоят котлообразный сосуд из погребения № 38, и один керамический жертвенный вещь для похорон. Они выделяются от основного масса материалов, что пока являются единственными из хуннских погребальных сооружений Монголии и Забайкалья.

Для удобства исследования и использования нами была конструирована таблица с характеристиками всех керамических материалов, которая исключает необходимость отдельных описании (см. Таблицу 2).

I. Сосуды для хранения продуктов

Этому типу относится 11 сосуд. Весь материал этого типа довольно единообразно по форме: повернуты снаружи венчик, четко выраженные горло и плечики, округлые тулова с наибольшим расширением в плечах и плавным сужением ко дну, плоская придонная часть. Горло отличается длиной и узкостью, который составляет примерно 1/3 от диаметра плечика. Все были произведены на ручной гончарной кружке, о котором свидетельствует отпечатки шипов на днах сосудов.

Сосуды были заглажены инструментом с тупым концом после закрепления стен с целью придать гладкость.

Сосуды украшены волнистыми прорезными линиями <<змейками>> (иногда с обрамленными горизонтальными полосами) по плечу или по горловину, а также горловину занесены <<ритмичные разреженные вертикальные лощеные полосы>> ¹⁷.

Конструирование сосудов этого типа производилось ленточным способом налепа. Сперва делалось дно будущего сосуда в виде чаши, затем из отдельного жгута или ленты из глины наращивалась основная часть емкости до горла или

¹³ Д.Цэвээндорж, З.Батсайхан. Хүннүгийн шавар ваар. - SA, том. XIY, fasc. 5, УБ., 1994, т.77-79.

¹⁴ П.Б.Коновалов. Хунну в Забайкалье . . . , с. 193.

¹⁵ А.В.Давыдова. Иволгинский могильник . . . , с. 15.

¹⁶ У Энь, Чжун Кань, Ли Цзиньцзэн. Могильник сюнну в деревне Даодуньцзы уезда Тунсинь в Нинся. - Китай в эпоху древности. Новосибирск, 1990, с. 93.

¹⁷ П.Б.Коновалов. Хунну в Забайкалье . . . , с. 195.

шейки¹⁸. Но чаще всего их лепили сначала <<на неподвижном станке без вращения, о чем свидетельствует неровная бугорчатая внутренняя поверхность со следами отбивания ладонью>>¹⁹, затем венчики были присоединены к корпусам в большинстве случаев при горловине. IV способ присоединения придонной части по Д.Цэвэндоржу и З.Батсайхану²⁰ преобладает с одним исключением (№68).

Можно предположить, что сосуды этого типа были предназначены для хранения жидких продуктов (молоко, кумыс, молочную водку, yogurt или бульонов) или зерно. По мнению Ц.Доржсүрэн большие и иногда средние сосуды с отверстием в нижней части тулова можно характеризовать как сосуд для хранения зерна, о чем свидетельствуют этнографические материалы.²¹ Но Г.П.Сосновский, А.В.Давыдова, Г.И.Руденко и другие предполагали, что эти сосуды использовались для приготовления спиртного напитка из риса. Мы поддерживаем вторую точку зрения.

Так как сосуды этого типа предназначены для хранения жидких продуктов, в тулове не обнаружен пятна нагар, но в некоторых случаях отмечены черные и красноватые цветы появившихся в процессе горения в высокотемпературной печи.

Окраска сосудов варьируется от красного до серого и темно серого при доминировании серого цвета.

Большинство исследователей отмечали сходство таких типов сосудов с керамикой народов с оседлыми культурами²². Но керамика с волнистыми орнаментами были известны на территории Центральной Азии с бронзового века. Как утверждают некоторые исследователи, керамика с волнистыми прорезными линиями обрамленные горизонтальным линией обнаруживается часто в плиточных могилах Монголии и Забайкалья²³, который свидетельствует культурные, если не генетические связи между населением плиточных могил и хунну²⁴.

Рассмотренного типа сосуды из погребений и поселений хунну составляют самую большую серию. Они обнаружены на Иволгинском городище и могильнике²⁵, на поселении в Дуренах, на могильнике Ильмовой и Черемуховой пади, Бурдуне, Липовском, Хара-Усу, Ургун-хундуе²⁶, Ноин-уле, на городище Баруун-дороо в Монголии²⁷, на могильнике Хиргист хоолой, Онтолт, Худгийн толгой, Эзгийтийн хужир, Шивэртийн ам, Наймаа толгой, Алтанбулаг, Зараа толгой, Дархан, Нүхтийн ам, Дуулга уул, Тэвш уул²⁸ и в других местах Бурятии и Монголии, а также в незначительном количестве в Туве²⁹, из гончарного печа из Горного Алтая³⁰. Аналогичные по типологии керамические сосуды, найдены у

¹⁸ Г.Мэнэс. Керамика Чандманьской культуры (VII-III вв. до н.э.). - SE, tom. IX, fasc. 6, УБ., 1985, т. 35.

¹⁹ П.Б.Коновалов. Хунну в Забайкалье . . . , с. 195.

²⁰ Д.Цэвэндорж, З.Батсайхан. Хүннүгийн шавар ваар . . . , Зураг ХХҮІІ, т. 81.

²¹ Ц.Доржсүрэн. Умард хүннү. УБ., 1961, т. 74; П.Б.Коновалов, Хунну в Забайкалье . . . , с. 196; Д.Цэвэндорж, З.Батсайхан. Хүннүгийн шавар ваар . . . , т. 77.

²² О.В.Дьякова, П.Б.Коновалов. Хуннские традиции в средневековом гончарстве Дальнего Востока СССР, - Материалы по этнокультурным связям народов Дальнего Востока в средние века, Владивосток, 1988, с. 29; И.В.Филиппова, А.А.Амоглонов. К вопросу о пришлых традициях в керамике хунну, с. 120.

²³ Ц.Доржсүрэн. Умард хүннү . . . , т. 96; В.В.Волков, Бронзовый и ранний железный век Монголии, УБ., 1967, с. 45; П.Б.Коновалов, А.Д.Цыбиктаров. Некоторые материалы из новых хуннских памятников Забайкалья и Монголии. - В сб.: Памятники эпохи палеометалла в Забайкалье, Улан-Удэ, 1988, с. 106; Э.А.Новгородова. Мир петроглифов Монголии, М., 1984, с. 124.

²⁴ Д.Цэвэндорж, З.Батсайхан. Хүннүгийн шавар ваар . . . , т. 86.

²⁵ А.В.Давыдова. Иволгинский могильник . . . , с. 15, Табл. 69, 6-9; ее же. Иволгинский городище, - Иволгинский археологический комплекс, том 1, СПб., 1995, с. 27.

²⁶ П.Б.Коновалов. Хунну в Забайкалье . . . , с. 195-196.

²⁷ Ц.Доржсүрэн. Умард хүннү . . . , т. 74.

²⁸ Д.Цэвэндорж, З.Батсайхан. Хүннүгийн шавар ваар . . . , т. 76-107.

²⁹ Л.Р.Кызласов. О памятниках ранних гуннов, - В сб.: Древности Восточной Европы (к 60-летию А.В.Арциховского). М., 1969, с. 115-124.

³⁰ В.Д.Кубарев, А.Д.Журавлева. Керамическое производство хуннов Алтая. . . , с. 101-119.

подножья горы Лаотье вблизи Порт-Артура и у деревни Пейхачен вблизи Калгана³¹.

II. Сосуды для приготовления еды

Сосуды этого типа по форме и размерам сравнительно однообразны и равновелики: они широкогорлые, с отогнутыми наружу и утолщенными венчиками, слабо выраженными шейками и плечиками, округлыми и суженным книзу корпусом, плоскодонные, с отпечатками от гончарного станка. Снаружи поверхность горшков, за исключением венчика и шейки, покрыты косыми, резко выраженными бороздами от зубчатой лопаточки. Внутренняя поверхность от обработки вручную посредством тиснения ладонью неровная, бугорчатая³².

Орнаментированы они, как правило, по шейке горизонтальной и волнистой врезной линией <<змеёйкой>> в один или два ряда. Но и встречается сосуда лишенные орнаментаций.

Конструировались они, в большинстве случаев, судя по отпечаткам шипов на дне, на тех же станках, что и сосуда предыдущего типа, тем же ленточным способом. Об этом же говорит и горизонтальная заглаженность шейки и венчика посредством вращения. Но при последующем нанесении на поверхности довольно глубоких косых борозд, ее симметрия часто нарушалась. Бороздчатая поверхность горшков имеет до некоторой степени орнаментальный смысл, но больше всего кажется, - практическое значение: такая поверхность более способствовала быстрому нагреву сосуда, нежели гладкая³³. IV способ присоединения придонной части по Д.Цэвээндоржу и З.Батсайхану³⁴ является преобладающим.

Они легко узнаются по корочке нагара внутри, по следам прокаливанию снаружи в нижней половине и по закопченности верхней части.

Окраска сосудов варьируется от бурого до черного, но возможно и другие цветы.

Керамика с ребристой поверхностью в Центральной Азии известна с неолитических времен и очень часто встречается на многочисленных донных стоянках³⁵. Из плиточных могил бронзового века (Тапхар, №66) были найдены фрагменты неорнаментированной горшковиной сосуда с бороздчатой (штрихованной) поверхностью очень похожи по форме с хуннскими сосуда для варки еды³⁶. Хотя есть и другие мнения, что наиболее схожие по форме и орнаментации сосуда встречаются на памятнике хунну Будунгоу на территории Ордоса, как бы формировалось под влиянием китайской культуры³⁷.

Посуда этого типа также многочисленно и типично для хуннских памятников, но пожалуй, несколько уступает по числу первой группе. Подобные сосуда известны в Бурятии, кроме Ильмовой и Черемуховой падей, в Иволгинском городище и могильнике, в поселении Дурены, Дэрестуйском Култуке, а также Хара-Усу, Ургун-Хундуе³⁸, в Монголии - на р. Хуни-гол (могильник Гол-мод)³⁹, на могильниках Худгийн толгой, Хан-Оюут, Солби уул, Шивэртийн ам, Ээзгийтийн хужир, Наймаа толгой, Алтанбулаг, Тахилтын хотгор, Зараа толгой

³¹ А.В.Давыдова. Иволгинский городище. - Иволгинский археологический комплекс, том 1, СПб., 1995, с. 28.

³² П.Б.Коновалов. Хунну в Забайкалье..., с. 196.

³³ Там же..., с. 196-197.

³⁴ Д.Цэвээндорж, З.Батсайхан. Хүннүгийн шавар ваар..., Зураг XXVII, т. 81.

³⁵ П.Б.Коновалов. Хунну в Забайкалье..., с. 197.

³⁶ А.Д.Цыбиктаров. Культура плиточных могил Монголии и Забайкалья. Улан-Удэ, 1998, рис. 89.

³⁷ И.В.Филиппова, А.А.Амоглонов. К вопросу о пришлых традициях в керамике хунну..., с. 120.

³⁸ А.Д.Цыбиктаров. Культура плиточных могил Монголии и Забайкалья..., с. 197.

³⁹ Ц.Доржсүрэн. Раскопки могил хунну в горах Ноин-ула на р. Хуни-гол (1954-1957 гг.), - МАС, М., 1962, с. 39, рис. 8.

(Булганского аймака), Нүхтийн ам, Дуулга уул, Хиргист хоолой⁴⁰ а также в Хакасии во дворце хуннского наместника Ли лина⁴¹.

Этому типу относится 21 сосуд из могил с разными ориентациями.

Таблица 2

Таблица данных керамических сосудов

Номер могил	Размеры (см)			Тип	Окраска	Замечание
	Высота	Диаметр горловины	Наибольший диаметр			
2	22.0	13.7	17.0	II	Серый	Имеет штамп от гончарного круга и нагар на поверхности
18a	14.7	9.9	12.0	II	черный	Имеет штамп от гончарного круга и нагар на поверхности
21	-	12.7	-	II	черный	Сохранился только горловина, нагар на поверхности
25	-	13.0	-	II	черный	Сохранился только горловина
29	23.5	15.5	18.5	II	черный	Имеет штамп от гончарного круга
29	-	-	-	II	черный	Сохранился только придонная часть
29	-	-	-	II (?)	черный	Сохранился только придонная часть
31a	16.1	9.8	12.0	II	Красновато бурый	Имеет штамп от гончарного круга и нагар на поверхности
37	21.9	8.6	17.1	I	черный	Имеет штамп от гончарного круга
38	24.5	17.3	19.7	II	Красновато-серый	Имеет котлообразную днищу
40	41.8	14.0	30.7	I	Серый	-
41	19.3	13.3	16.1	II	Серый	Имеет штамп от гончарного круга
41	41.1	13.6	30.4	I	Серый	Имеет штамп от гончарного круга
42a	29.6	19.7	23.9 (?)	II	черный	Нагар на поверхности
42	13.8	7.3	12.7	I	Серый	Имеет штамп от гончарного круга
47	13.8	12.9	13.8	III	Серый	Имеет штамп от гончарного круга
48	34.9	11.6	29.0	I	Буровато серый	Имеет штамп от гончарного круга
48	-	9.5	-	II	черный	Сохранился только горловина
49	-	-	-	I (?)	Серый	Сохранился только придонная часть; имеет штамп от гончарного круга
52	19.6	12.7	15.9	II	Серый	Имеет штамп от гончарного круга
60	29.8	20.7	23.2	II	черный	Имеет штамп от гончарного круга
60	42.0	13.5	28.8	I	Серый	Имеет штамп от гончарного круга; отсутствует большая

⁴⁰ Д.Цэвээндорж, З.Батсайхан. Хүннүгийн шавар ваар. . . т. 76-107.

⁴¹ С.В.Киселев. Древняя история Южной Сибири, с. 481, табл. XLY, 6.

						часть сосуда
60	35.1	22.4	27.5	II	черный	Имеет штамп от гончарного круга
63	20.7	7.4	17.9	I	Красно-ватый	Имеет штамп от гончарного круга
63	16.8	11.2	13.4	II	черный	Имеет штамп от гончарного круга
68	17.4	6.2	12.8	I	Серый	Отсутствует некоторые фрагменты; имеет вилкообразную тамгу на днище
69	38	15.2	30.7	I	Серый	Отсутствует придонная часть
71	57.7	16.2	50	I	Серый	Найдено несколько фрагментов горловины, плечи и придонной части; имеет штамп от гончарного круга
73	18.9	7.4	14.5	I	Серый	Имеет штамп от гончарного круга, есть отверстие диаметром 0.5 см на придонной части
73	17.2	22.1	13.0	II	черный	Нагар на внешней поверхности и имеет штамп от гончарного круга
75	10.0	7.1	7.8	II	черный	Имеет нагар на поверхности
77	19.4	8.2	14.4	II, (?)	Серый	Имеет штамп от гончарного круга
84	13.4	8.4	10.3	II	черный	Имеет штамп от гончарного круга
84-3	10.9	6.4	8.5	II	черновато серый	Имеет нагар на поверхности
86	8.7	4.0	7.6	I	Серый	Имеет штамп от гончарного круга

III. Жертвенно-символические сосуды

Жертвенно-символические сосуды представлены на Бурхан-тологое двумя экземплярами (Пог. №№ 40, 47). Сосуды как из могил №47 находили в погребениях Ильмовой и Черемуховой пади, в Бурдуне. Эдуе⁴² и в Тэвш уул⁴³. Помимо небрежности исполнения, этих сосудов из Бурятии и Монголии, свидетельствующей как бы о недействительности этих сосудов, бросается на глаза миниатюрность размеров, нечеткость и приблизительность форм, имитирующих те или иные типы и категории хуннской глиняной посуды⁴⁴. Но и встречаются миниатюрные сосуды сделанные на гончарном круге, имеющих довольно четкую форму (Солби уул-8; Салхит; Хиргист хоолой: сосуды баночной формы, Бүрэгхангай: кувшинообразная сосуда, Алтанбулаг-25: кружковидная сосуда)⁴⁵.

Сосуд и печообразный керамический вещь из могил №40 до сегодняшних времен не имел аналогии из хуннских могил Монголии, Забайкалья и Северного Китая. Зато он широко распространен среди погребальных памятников при династии Цинь и Хань в Китае. Они имеют четкую объяснению как жертвенный

⁴² П.Б.Коновалов. Хунну в Забайкалье . . . , с. 198.

⁴³ Д.Цэвээндорж, З.Батсайхан. Хүннүгийн шавар ваар. . . т. 79, Зур. ХХУ-2.

⁴⁴ П.Б.Коновалов. Хунну в Забайкалье . . . , с. 198.

⁴⁵ Д.Цэвээндорж, З.Батсайхан. Хүннүгийн шавар ваар. . . т. 79, Зур. I-2, XII-1.2, XIV-4, XV-3, XXIV-1.

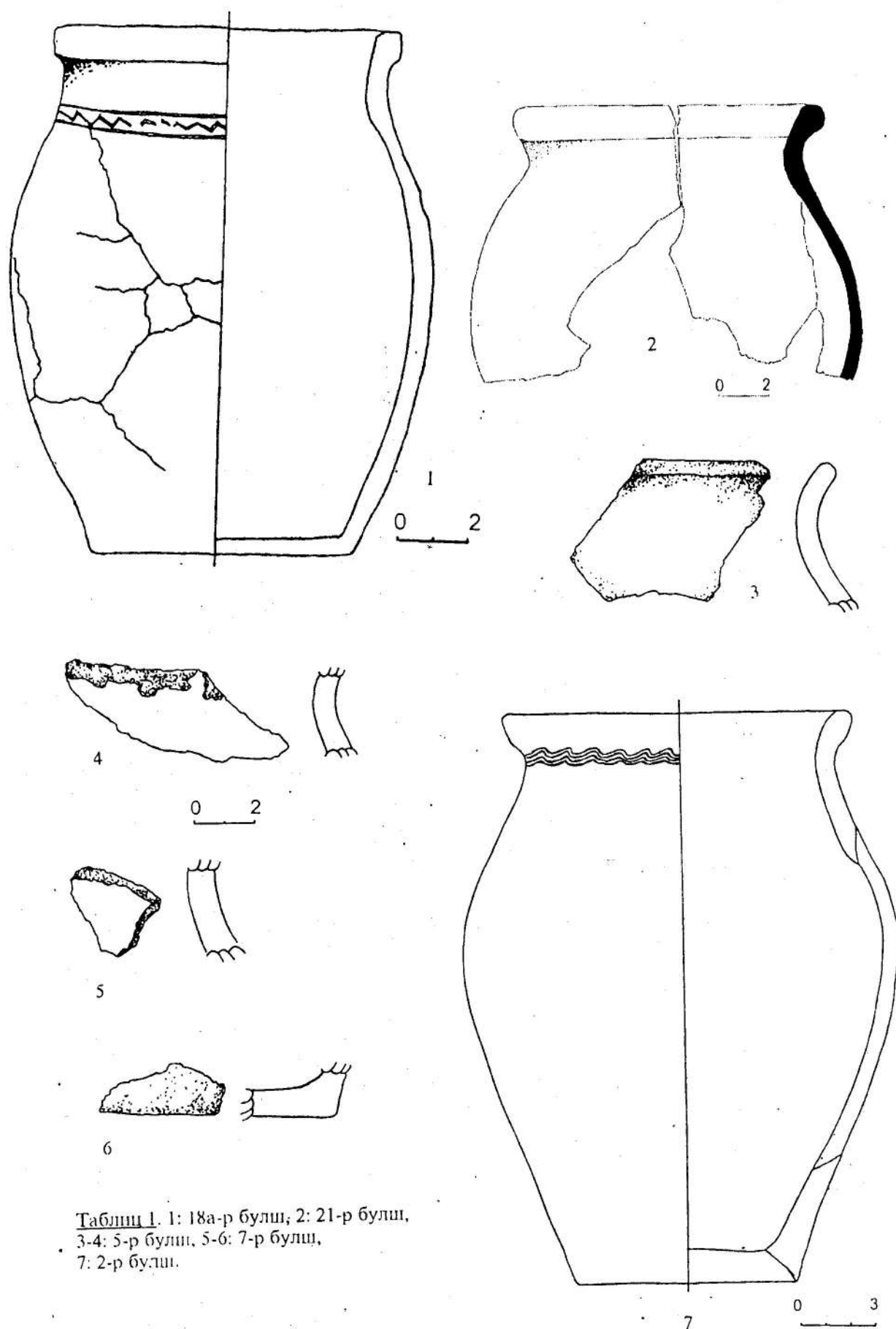
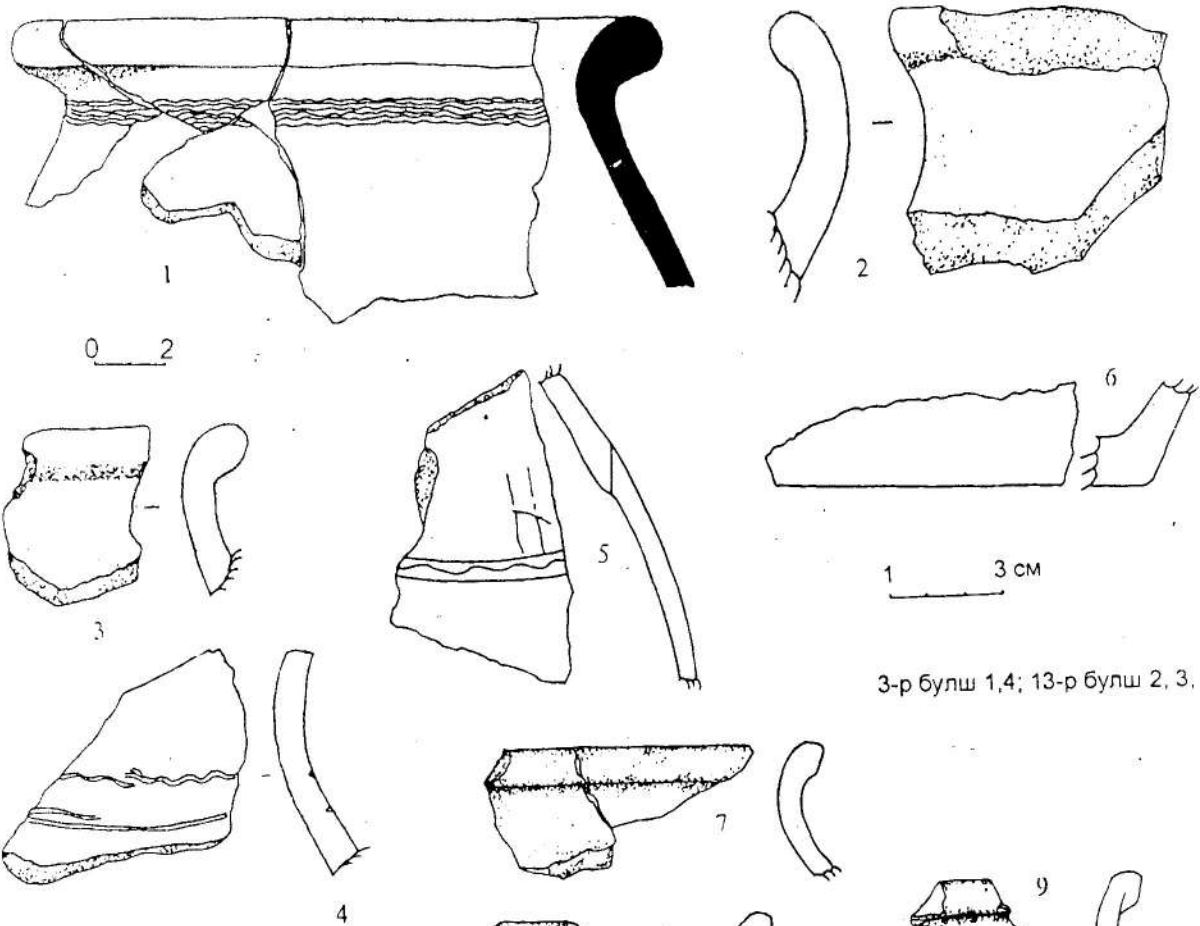
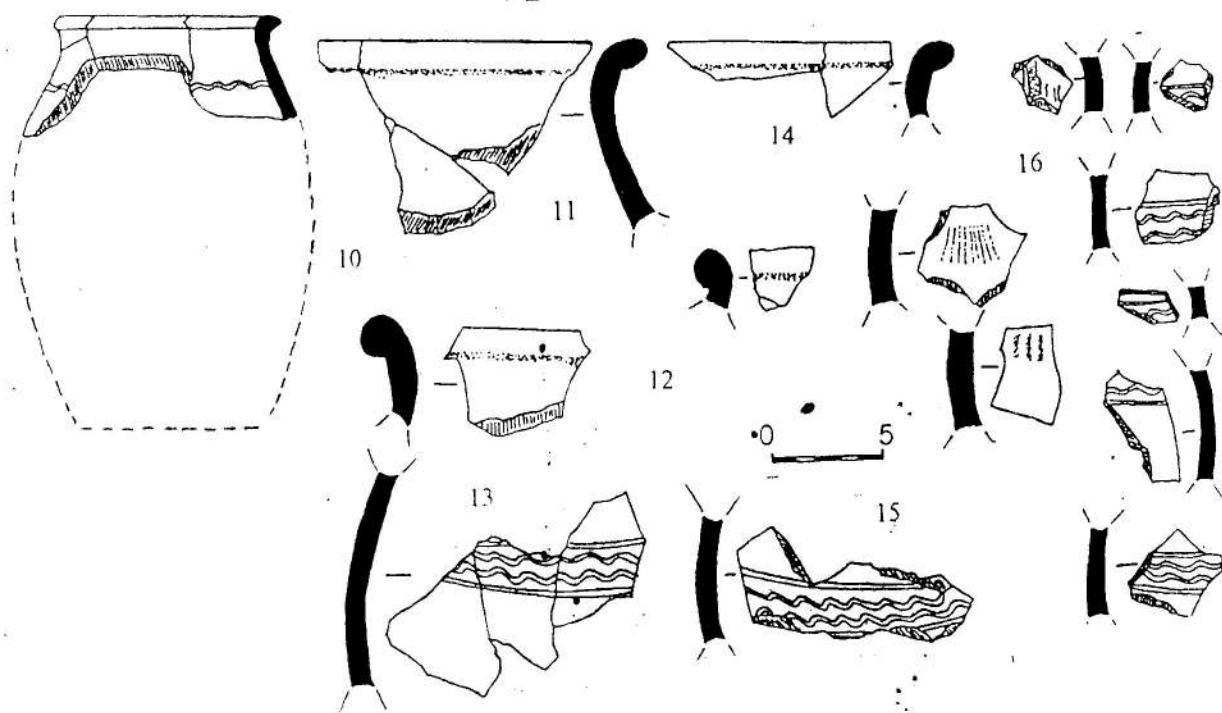


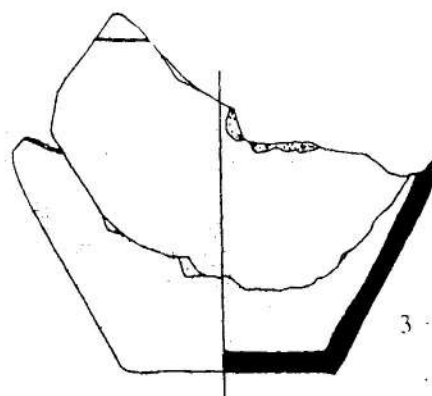
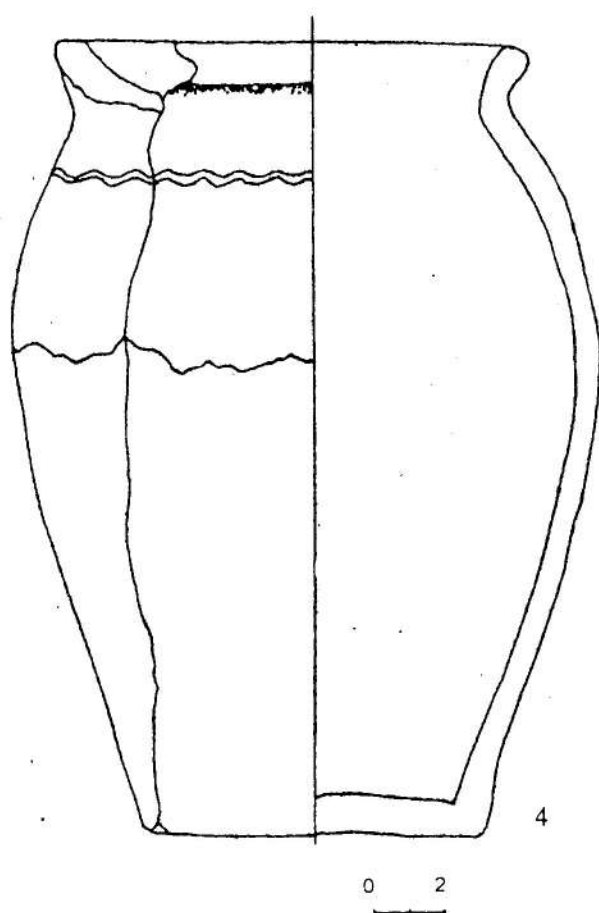
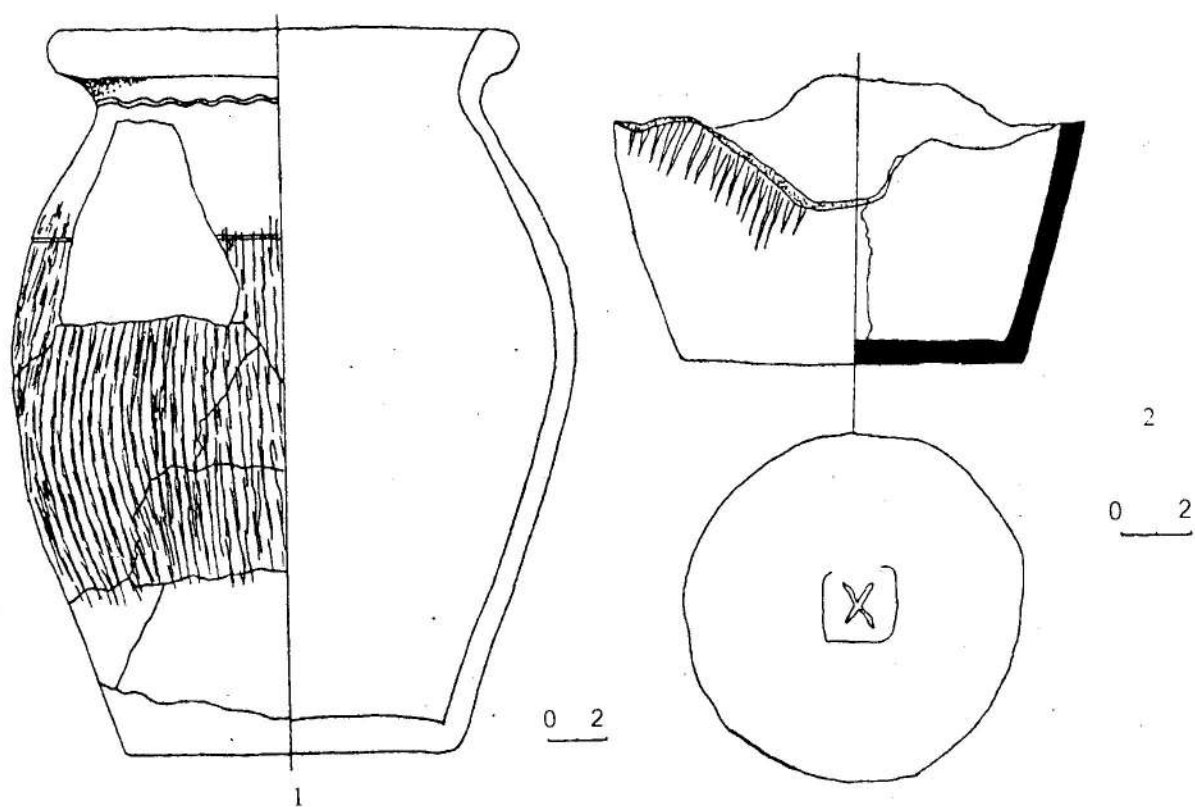
Таблица 1. 1: 18а-р булш, 2: 21-р булш,
3-4: 5-р булш, 5-6: 7-р булш,
7: 2-р булш.



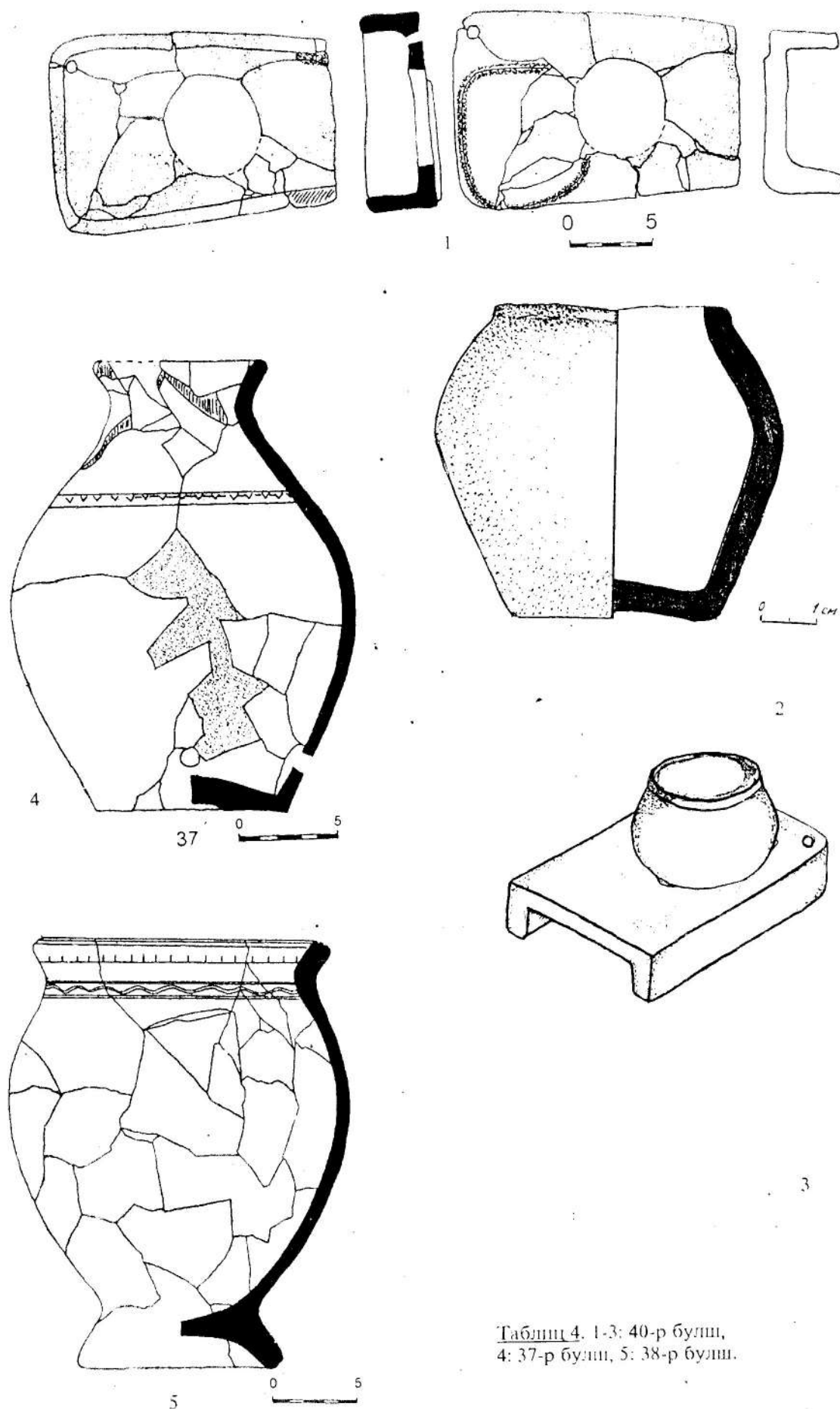
3-р булш 1,4; 13-р булш 2, 3, 5

Таблиц 2. 1-2: 25-р булш, 3-4: 29-р булш, 5-6: 3-р булш, 7-9: 13-р булш, 10-16: 48-р булш.

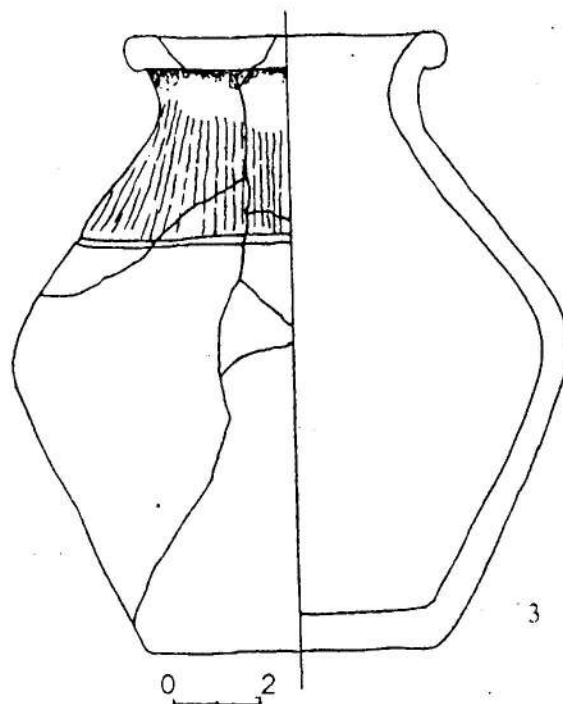
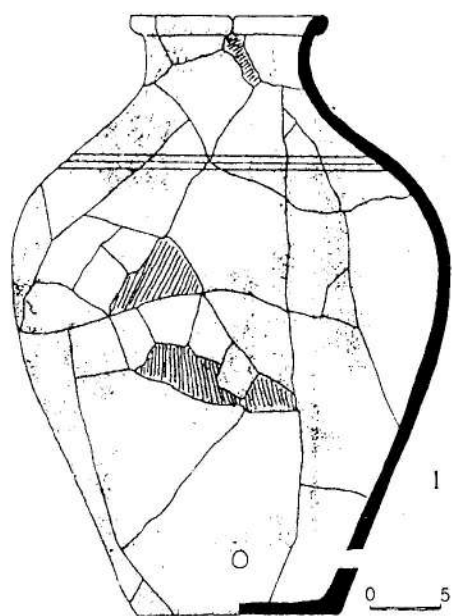




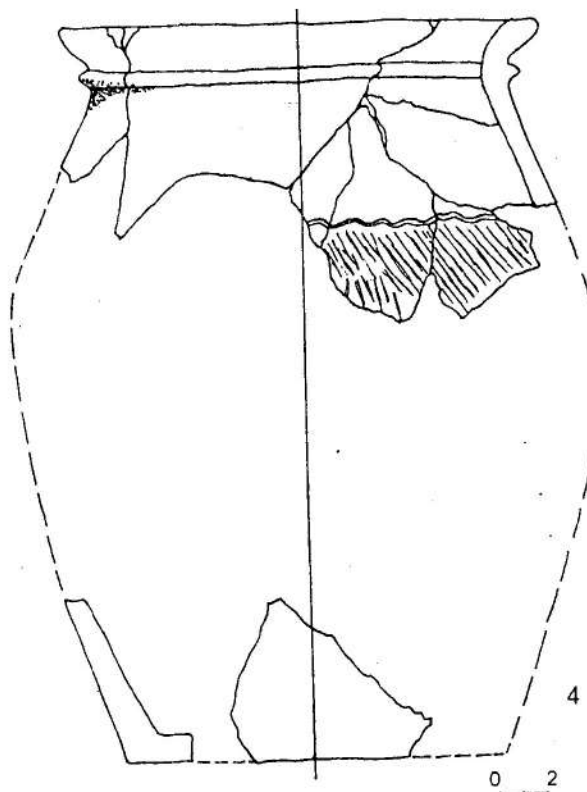
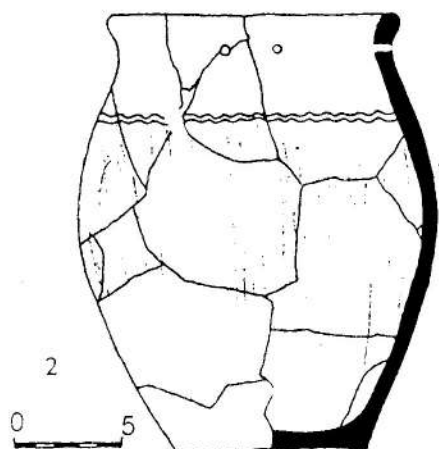
Таблиц 3. 1-3: 29-р булш,
4: 31-р булш.

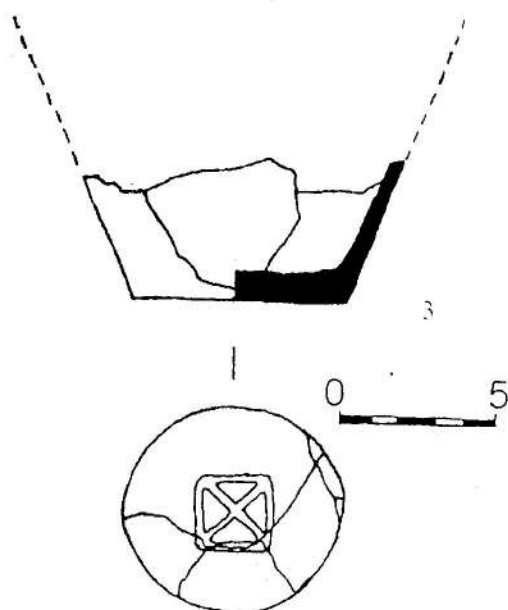
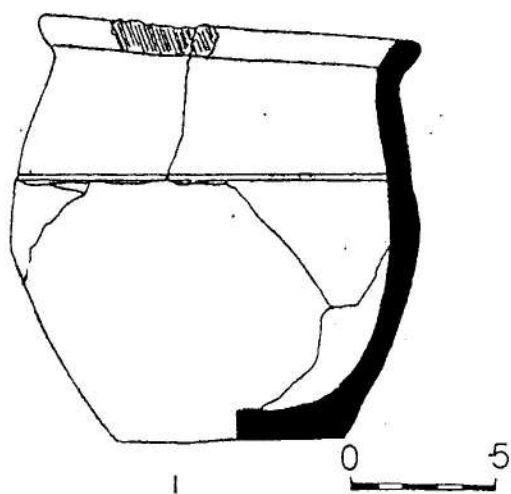


Таблиц 4. 1-3: 40-р булш,
4: 37-р булш, 5: 38-р булш.

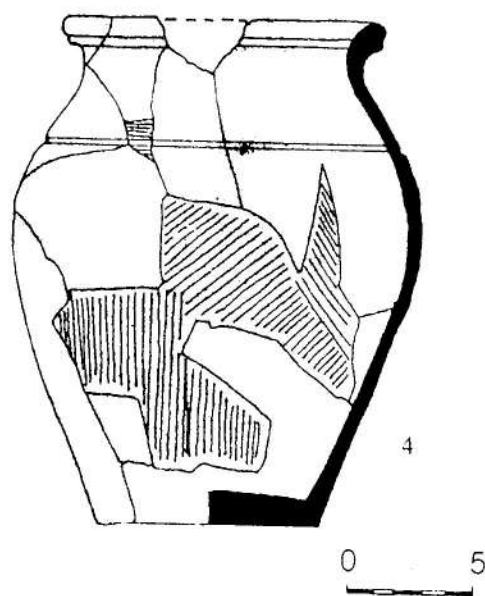
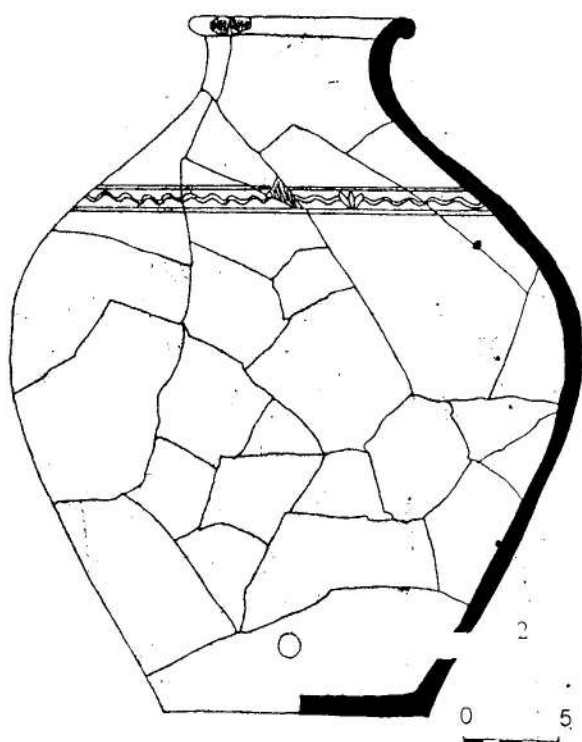


Таблиц 5. 1: 40-р булш, 2: 41-р булш,
3: 42-р булш, 4: 42а-р булш.





Таблиц 6. 1. 47-р булш, 2. 48-р булш,
3. 49-р булш, 4. 52-р булш.



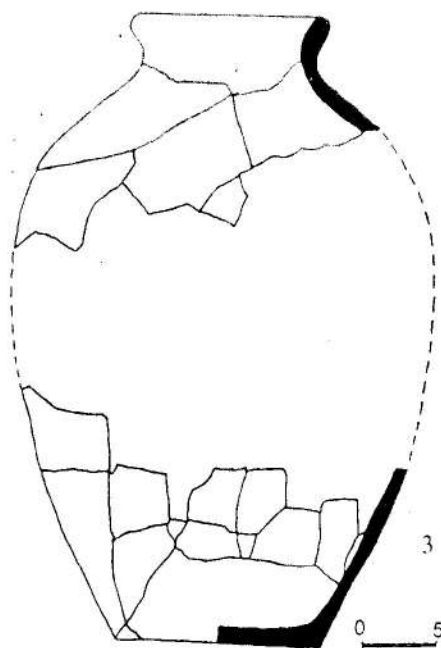
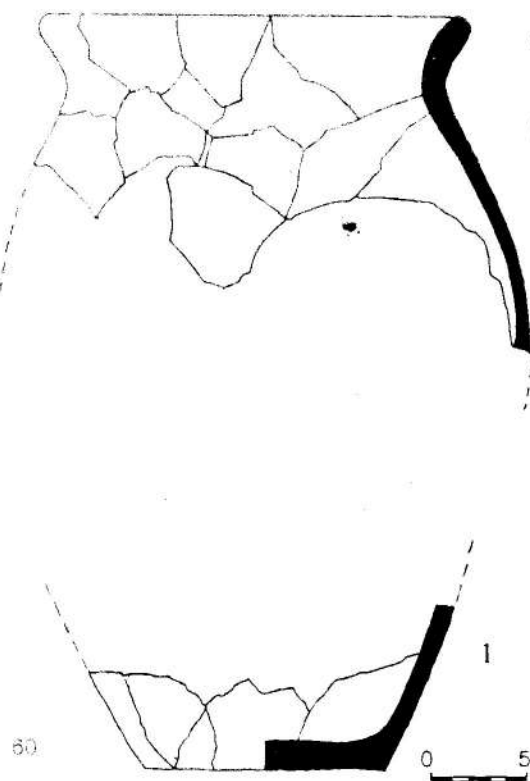
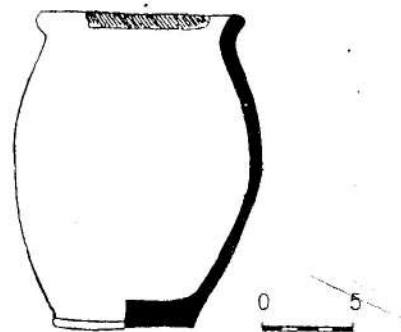
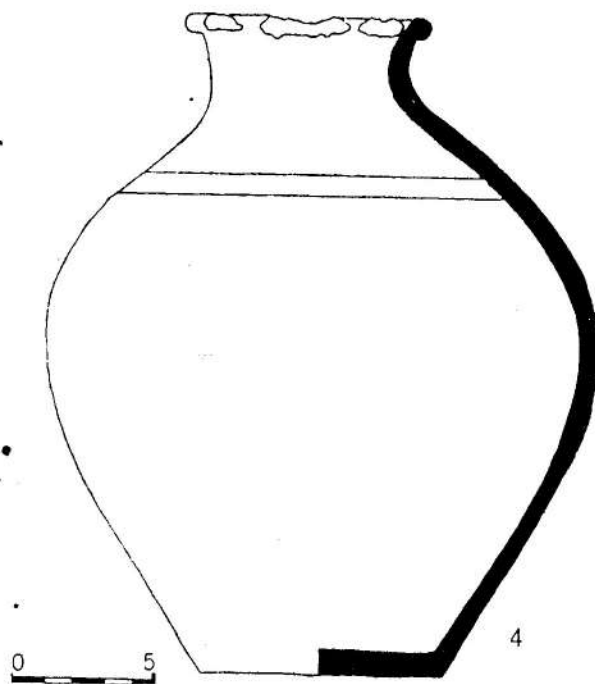
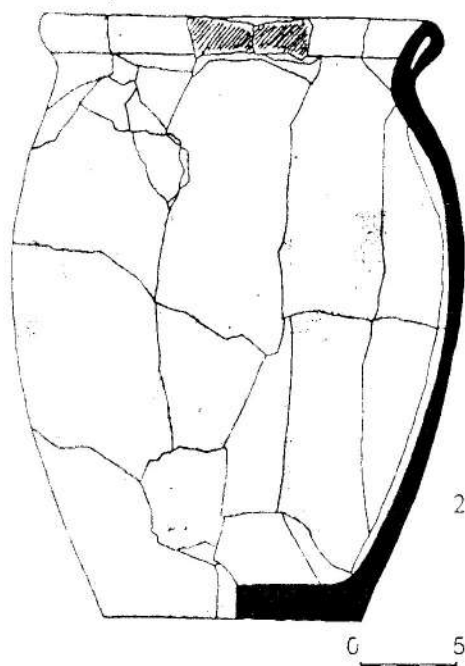
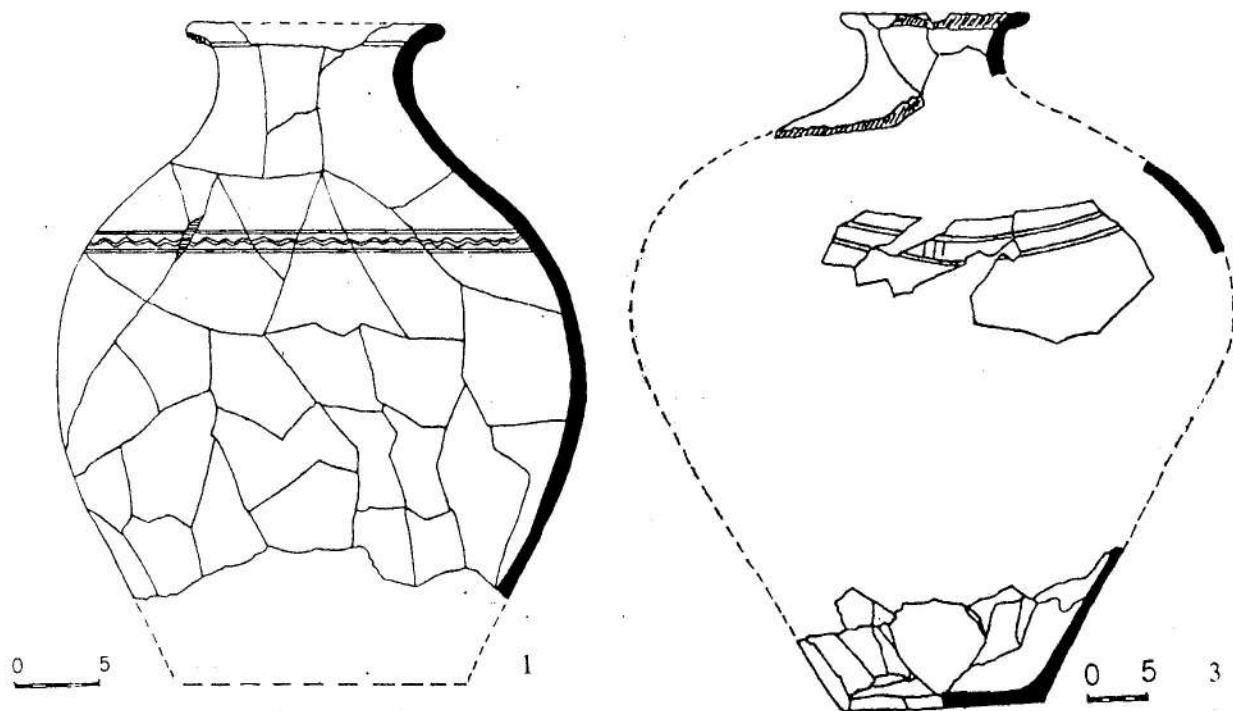
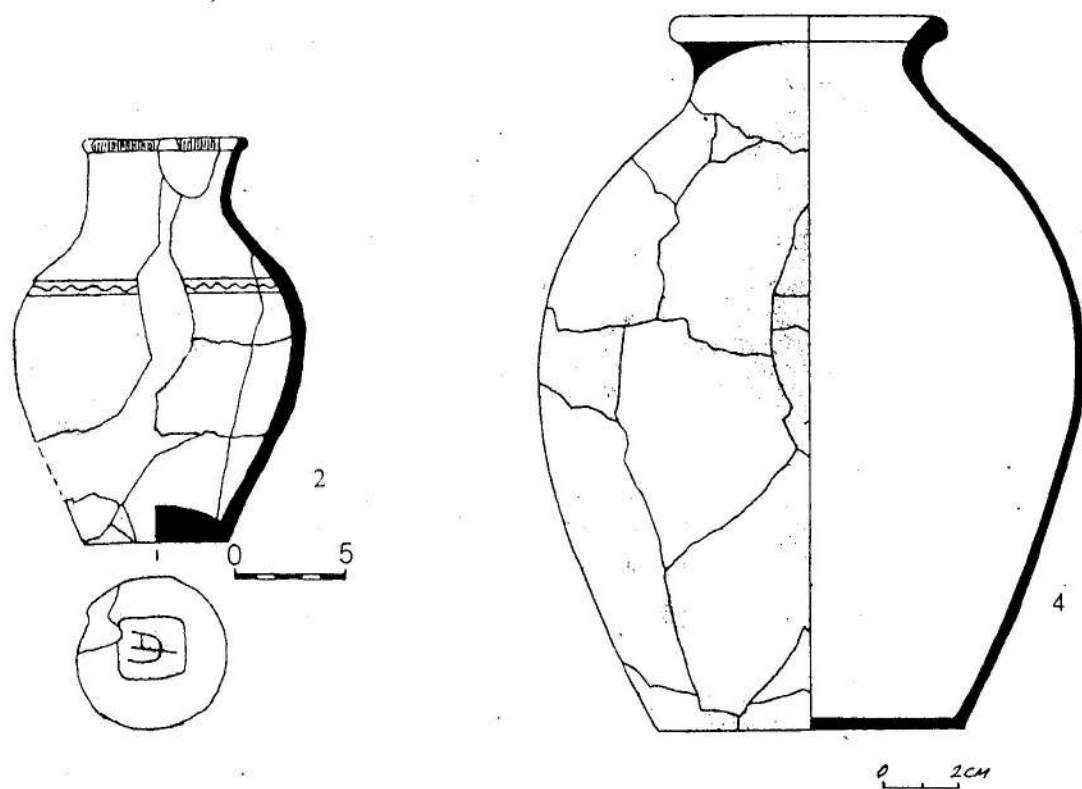


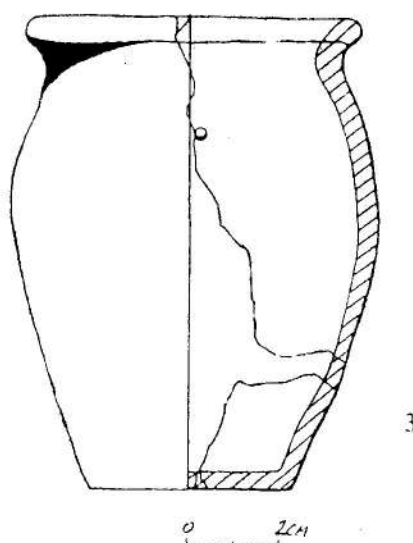
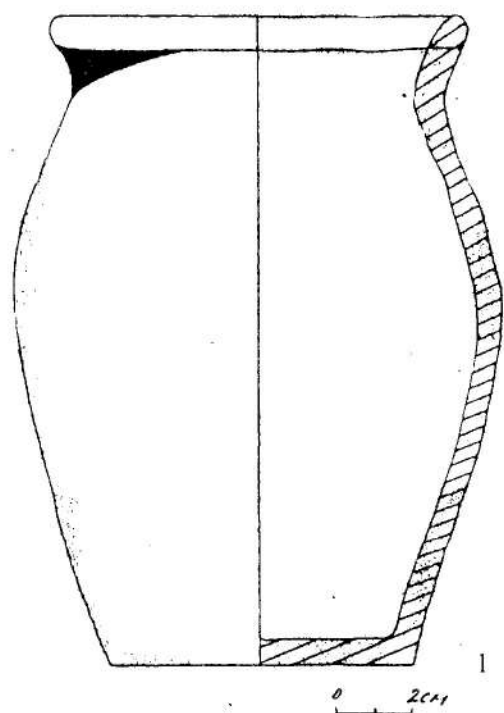
Таблица 7. 1-3: 60-р булш, 4: 63-р булш.



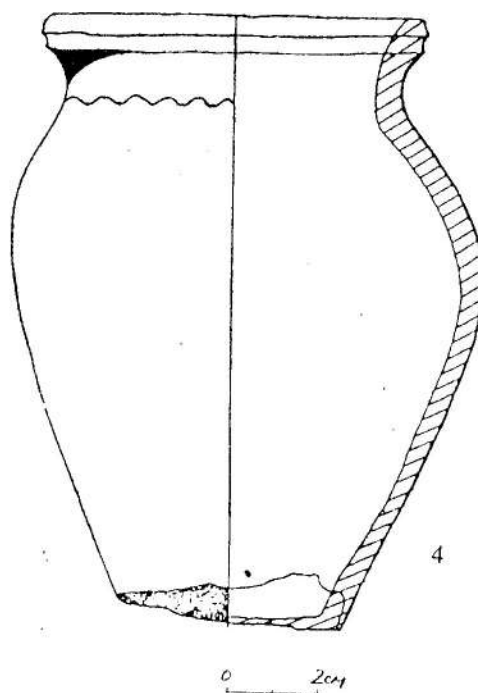
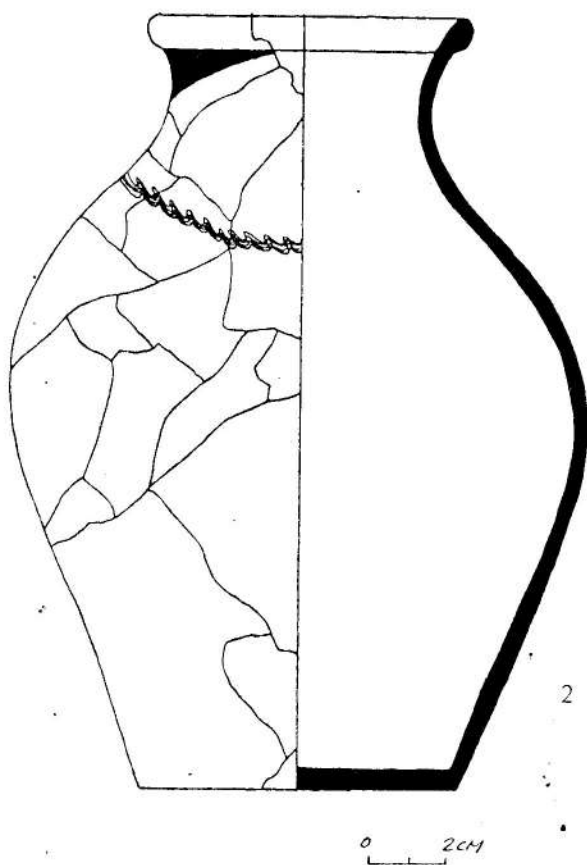


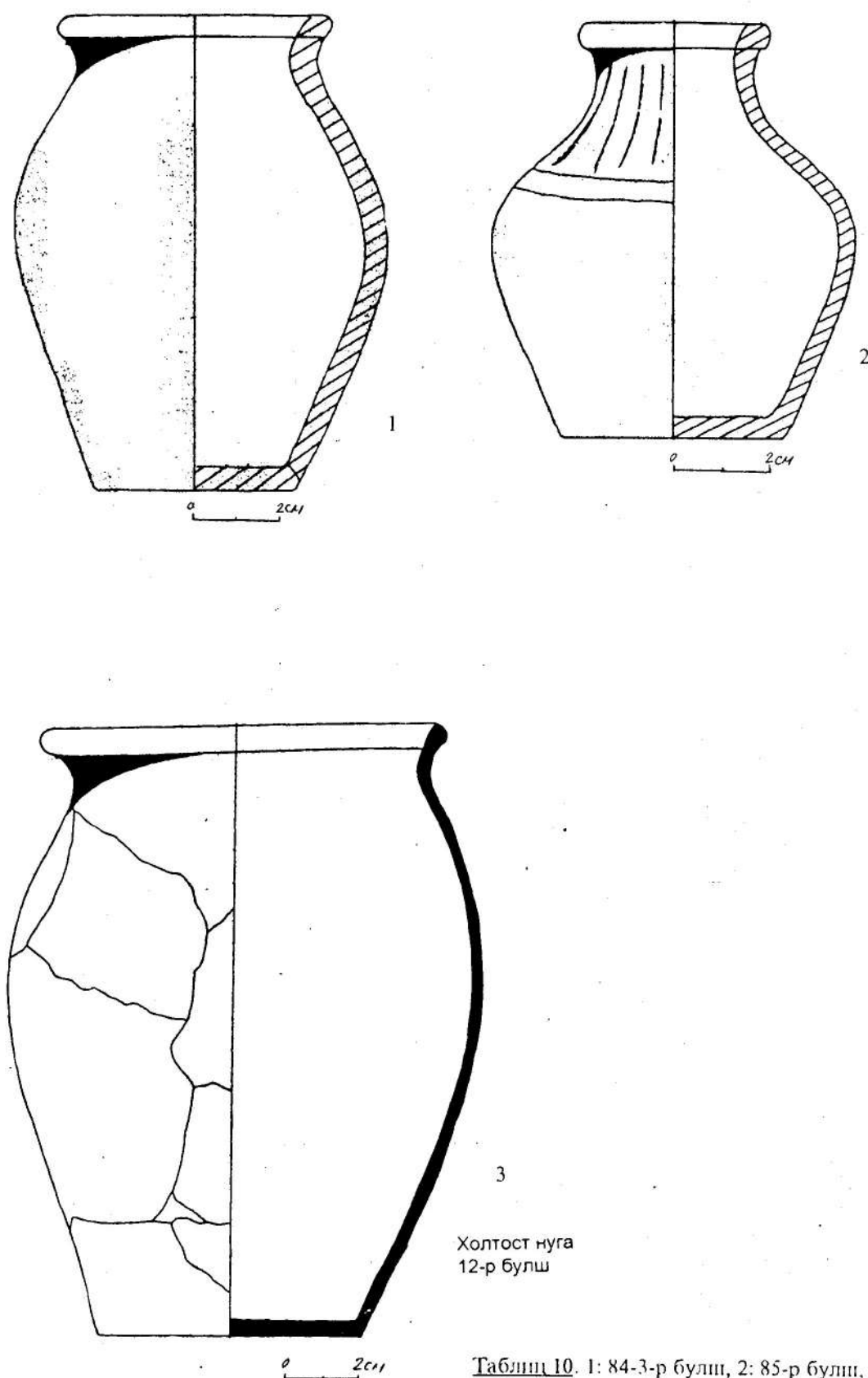
Таблиц 8. 1: 69-р булш, 2: 68-р булш,
3: 71-р булш, 4: 73-р булш.





Таблиц 9. 1: 73-р булш, 2: 77-р булш,
3: 75-р булш, 4: 84-р булш.





Таблиц 10. 1: 84-3-р булш, 2: 85-р булш,
3: Холтост нуга 12-р булш.

печь сопровождавший умершего на загробный мир. Этот факт свидетельствует на влияние китайской традиций на хуннскую погребельную обрядность и является еще интереснее когда как этот вещь находился в могиле в восточной ориентацией считавшаяся как нетрадиционной среди хунну.

Summary

Ts.Turbat

Ceramics from xiongnu cemetery of burkhan tolgoi (North Mongolia)

In this article the author has published and analyzed the ceramics from Xiongnu cemetery Burkhan Tolgoi, Khutag Undur sum, Bulgan province. During 1992-1999 the archaeologists excavated 103 Xiongnu graves and unearthed over 40 ceramics. The author classified these ceramic vessels in 3 types by those function: 1. Vessels for keep the products; 2. Vessels for boil the products; 3. Sacrificial-symbolic vessels. The author has mentioned the ceramic object from grave No.40, which represents the symbolic oven which was unearthed first time from Xiongnu tomb but very widespread in the Chinese graves during the dynasties of Ching and Han.